

SMALL

## NOTAT

Journal-nr.: 24012974

Dato: 25. april 2024

Til: Udbydere af delemikromobilitet

# Referat af 1:1-dialogmøder

Alle mulige tilbudsgivere har fået tilsendt de samme spørgsmål. Referatet er overordnet og tværgående for alle møder med mulige tilbudsgivere. Opsamlingen på spørgsmålene er angivet med **rødt**.

### Geografi

- Ordningen vil primært skulle kobles op i geografien omkring den kommende Letbane. Vi ønsker dog at komme så bredt ud som muligt i kommunernes geografier, men vi skal finde den rette balance ift. projektets økonomi, så ordningen ikke bliver smurt for tyndt ud. Hvordan ser i mulighederne for dækningen i kommunerne?
  - o Flere udbydere påpegede at størrelsen på operationszonen var et vigtigt konkurrenceparameter. Nogle pegede på at det var vigtigt at lade udbydere byde ind på deres oplæg til operationszone.
  - o Forholdet mellem zonen og antallet af køretøjer, der skal dække området, er vigtigt at kunne byde på.
  - o For flere udbydere er rebalancering, service og evt. opladning af batterier en væsentlig økonomisk faktor.
- Geografien rummer et mix af større erhvervsområder, uddannelsesinstitutioner, store hospitaler med 2.100-4.800 ansatte og en masse patienter og pårørende, der kan aftage en stor mængde cykler og løbehjul. Hvordan håndterer vi dette i driften?
  - o Flere udbydere pegede på, at hospitaler er et oplagt sted at have mange køretøjer. Der er et godt og kontinuerligt flow af mennesker over hele døgnet.
  - o Vil større virksomheder kunne tilkøbe flere cykler og/eller løbehjul til deres medarbejdere?
    - Flere udbydere har mulighed for en ordning.
- Hvordan vil i tackle service og rebalancering i denne store geografi? Hvilke krav kan sættes i en "service-level-agreement"?
  - o Rebalancering og servicering er en stor udgiftspost for alle udbydere. Derfor er det også vigtigt enten at sætte tydelige krav til eller at kunne konkurrere på i tilbuddene.

- Vi ønsker at tilbuddet skal være til stede i alle kommuner, men ikke at udbuddet skal være lige stort i alle kommuner. Hvordan sikrer vi et udbud også i kommuner med mindre efterspørgsel?
  - Generelt var data for brug noget udbydere vil holde meget øje med, særligt i den indledende periode af testen.
  - Dialogen pegede i flere tilfælde på at de første 2-3 uger af testen foregår som en test, måske uden rebalancering, for at blive klogere på behovet og brugen. Indsamling af data og derefter løbende justering.
  - Der kan skelnes mellem forskellige typer af hubs. Forskellige krav bør gælde for de forskellige kategoriseringer.
  - Der kan sættes krav til hvor mange køretøjer der skal være aktive på et givet tidspunkt eller over en periode.
- Anlægget af Letbanen medfører en del vejarbejde o.l. i geografien – bl.a. når forpladserne, hvor vi forventer et stort udbud af delemobilitet, til stationerne skal bygges. Vi forventer at det i meget få tilfælde vil kræve ændrede placeringer af delemobilitetsløsningerne i løbet af projektperioden. Ser i udfordringer/usikkerheder ved anlægsperioden?
  - Flere udbydere har digitale hubs, der er nemme at flytte hubs og ændre hubstørrelsen på. Hvis hubs har fysiske markeringer eller infrastruktur kan det gøre flytningen mere vanskelig.
  - Vigtigt at have dialog med grundejerne af hubsne.
- Hvad vil jeres løsning kræve af byrummet?
  - Nogle af de punkter der blev nævnt er (ikke alle nævnt af alle):
  - Det skal være let at komme til og fra
  - Der skal være plads nok
  - Ikke i karambolage med biler
  - Nogen foretrækker cykelstativer
  - Ikke på fortovsarealet
  - Skiltning er et plus, men ikke et must

### **Samarbejde/udbud**

- Vi ønsker muligheden for at teste både cykler, elcykler og løbehjul. Hvordan vil i forholde jer til et evt. krav om alle tre dele i udbuddet?
  - De fleste udbydere har koncentreret deres tilbud om én eller to typer af køretøjer. Ingen dækker alle 3 typer.
- Ser i et behov for/mulighed for at samarbejde med andre udbydere?
- Vi forestiller os, at cykler og løbehjul skal afleveres på faste stationer i stedet for en mere fri model, som det også er tilfældet i København. Hvad tænker i om den model?
  - Der var stor forskel på udbydernes fortrukne model ift. hubs eller free flow-model eller kombinationer af disse.
  - Balancen går mellem at møde brugernes behov for nem adgang og sikkerhed for at der er køretøjer til rådighed i området, samt udbydernes behov for rebalancering og service.
- Hvor stor fleksibilitet ift. løbende tilpasninger af lokationer og fordelingen af cykler og løbehjul tænker i at projektet kan rumme?
  - Flexibiliteten er forskellig afhængig af fysiske markeringer og installationer.
- Hvordan forestiller i jer prisstrukturen for brugeren af servicen?

- De fleste foreslår samme prisstruktur som i deres øvrige system. Kampagne og prisincitament kan sagtens være relevant, men det skal aftales hvem der afholder merudgiften.
- Flere udbydere pegede på at bruge prisstruktur som incitament til at parkere i (udvalgte) hubs eller rabat i prøveperiode for at invitere nye brugere til at prøve servicen.
- Flere udbydere tilbyder abonnementsordninger.

### Testperiode:

- Ser i mulighed for opstart fuldt ud allerede i august/september?
  - Der var generelt stor villighed til at imødekomme ønsket om hurtig opstart.
  - De fleste have et behov for 2-3 måneder varsel til fuld operation.
- Til markedsdialogen blev der udtrykt lidt skepsis omkring længden på forsøgsperioden. Det er et formål med projektet at finde en permanent eller længerevarende ordning efter projektets afslutning, men det er også en mulighed at forlænge projektet et stykke ind i 2026. Hvordan vil i se på en forlængelse af projektet, men for samme økonomiske ramme?
  - Kun få udbydere mente at dette var en god løsning.
- Brugen af delemobilitetsløsningerne forventer vi er lavere i vinterhalvåret end sommerhalvåret. Giver det i jeres øjne mening at tilrettelægge driften, så udbuddet af delemobilitet er højere i sommerhalvåret? Kunne det understøtte at forlænge projektet ind i 2026?
  - Der blev overvejende peget på, at det samme tilbud over hele perioden var bedst. Her vil brugerne opleve det mest ensartede tilbud.
  - Derudover vil det være nemmere at have et helt år med data.
  - Ift. at ændre vaner vil det være en fordel med en sammenhængende tjeneste uden brud.
  - Det er også en ekstra omkostning at flytte køretøjerne.

### Test af trehjulede cykler

testen af de 3 hjulede cykler er efter afholdelse af møderne udgået af projektet af andre årsager, og medtages derfor ikke i udbuddet, hvorfor det heller ikke medtages i referatet.

- I projektet skal vi teste alternative delemobilitetsløsninger målrettet alternative målgrupper med reduceret mobilitet – som fx ældre. Vi ønsker derfor at inkludere nogle trehjulede cykler i projektet, som enten i leverer eller vi (Region Hovedstaden) selv leaser. Hvordan ser i muligheden for at integrere evt. eksterne cykler i jeres appløsning? Eller ser i alternative løsninger?
- Vil i kunne servicere cyklerne? Reparationer o.l. forestiller vi os at i ikke vil skulle tage jer af.

## Evaluering og afslutning

- Vi og de 9 partnerkommuner ønsker, at projektet skal danne grundlaget for en efterfølgende mere permanent eller længerevarende ordning. Hvordan ser i mulighederne for dette?
  - De fleste mente at det var oplagt at arbejde mod en længerevarende eller permanent løsning.
  - Forlængelse som option vil dog kræve at alle parter accepterer den.
- Vi ønsker at gennemføre en evaluering på baggrund af projektet. Hvilke data vil i kunne levere løbende i projektet og til en evaluering?
  - Alle udbydere kan i et stort omfang dele data. Det vil i alle tilfælde kræve en databehandleraftale for at være sikker på vilkår og betingelser.
  - Data om hvor mange bilister flyttes over på delemobilitet evt. i kombination med kollektiv transport, vil kræve en form for spørgeskema eller selvstændig undersøgelse.
- Vil i foretrække en option i udbuddet med mulighed for forlængelse eller nyt udbud på baggrund af projektet og evalueringen?
  - Nogen pegede på at behov for at danne sig flere erfaringer efter letbanens åbning.
  - De fleste foretrak en mulighed for forlængelse før nyt udbud.

## Kommunikation

- I markedsdialogen fandt vi forskellige holdninger til kommunikation. Hvordan tænker i at understøtte projektet med kommunikation?
- Kunne regionen og de 9 kommuner understøtte kommunikationen? Fx gennem dialog med virksomheder og uddannelsesinstitutioner?
  - Der var generelt interesse i at indgå i dialog om kommunikation og udbredelse af kendskab til ordningen.
  - Der var forskellige holdninger til hvorvidt det skulle indgå i udbuddet eller om det var projektejers opgave at stå for.